

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2022 r.

**DC.8361.119.2022**

## **DECYZJA PO.202.C.121.2022.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Arkadiuszowi Wasilewskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Handel Obwoźny Artykułami Odzieżowymi i Obuwem Arkadiusz Wasilewski,**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusku zakwestionowano 15 partii towarów, dla których nie uwidoczniiono ceny co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 07.06.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Arkadiusza Wasilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Artykułami Odzieżowymi i Obuwem Arkadiusz Wasilewski. W toku kontroli ww. przedsiębiorcy na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusku zakwestionowano 15 partii towarów:

1. But damski Krzyś-But (kremowy),
2. But damski Nordi (zamsz),
3. But damski Luvas (różowy),
4. But damski Aga But (srebrny),
5. Torebka damska koperta (kremowa),
6. Torebka damska koperta (czerwony),
7. Klapki damskie Arpax (białe),
8. Półbuty męskie Stella (czarne),
9. Półbuty męskie Krisko (czarne),
10. Półbuty męskie Osit (czarne),

11. Półbuty chłopięce Golik (czarne)
12. Sandały męskie Cabin (beżowe),
13. Półbuty męskie Haidra letnie,
14. Buty dziecięce Gelto (szare),
15. Tenisówki młodzieżowe Titi (białe).

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Arkadiusz Wasilewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Artykułami Odzieżowymi i Obuwem Arkadiusz Wasilewski poprzez brak uwidocznienia cen 15 partii towarów, na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Rynek w Pułtusku nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 03.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 11.08.2022 r., zwraca się z prośbą o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej. Prośbę swą motywuje tym, że prowadzona przez niego działalność handlowa jest działalnością dodatkową. Strona wyjaśnia, że prowadzi gospodarstwo rolne o powierzchni 15 ha i w czasie prowadzenia prac polowych

nie wyjeżdża na rynek przez dwa lub trzy tygodnie. Stanowisko handlowe jest na rynku pod gołym niebem. Warunki atmosferyczne są różne (deszcz, kurz, słońce czy wiatr) powodują, że ceny, które są przyklejone do towaru odpadają. Towar każdorazowo jest rozstawiany, pakowany i wstawiony do samochodu, niektóre ceny odklejają się bardzo szybko i trzeba je ciągle uzupełniać (co czyni). Kontrola była przeprowadzona rano, w czasie rozstawiania towaru i przedsiębiorca nie zdążył tego uczynić. Strona nadmienia, iż była to pierwsza kontrola PIH-u w jego życiu i nie miał świadomości, że wystawienie butów z poprzednich sezonów, od których odkleiła się cena stanowi tak poważne wykroczenie (na chwilę obecną posiada wszystko uzupełnione). Przedsiębiorca dodatkowo dołączył PIT-28 z zeszłego roku.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie dotyczących warunków atmosferycznych, organ pragnie zauważyć, że prowadząc działalność gospodarczą na rynku pod gołym niebem strona powinna mieć świadomość zmienności warunków pogodowych, tym samym powinna przygotować swoje stanowisko handlowe tak by zmiana warunków atmosferycznych nie miała wpływu na prawidłowe uwidocznienie cen towarów. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny 15 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych (60 partii towarów) w toku kontroli, to należy je uznać za istotne. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi. W toku kontroli przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.09.2006 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Arkadiuszowi Wasilewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Handel Obwoźny Artykułami Odzieżowymi i Obuwiami Arkadiusz Wasilewski za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Arkadiusz Wasilewski, [REDACTED] Pokrzywnica,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	329157.809017.879802
Nazwa dokumentu	DC.8361.119.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DC.8361.119.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-08-31
Skrót dokumentu	F125C52EB84B7BFA91BE595093136E0C3193BD9B
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2022-08-31 11:21:40
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-03

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)